

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	VALENCIA ÁLVAREZ S.A.S.
DEMANDADO	IMPORTADORA DE LLANTAS DURANGO S.A.S. Y/O
INCIDENTISTA	EDWIN RAÚL MORENO DURANGO
INSTANCIA	SEGUNDA -APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 004 2022 00138 01
PROVIDENCIA	INTERNO 2023 – 036
DECISIÓN	AUTO INTERLOCUTORIO N° 058
MAGISTRADA	DECLARA DESIERTO RECURSO DE APELACIÓN DE AUTO
PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En el presente trámite, mediante auto del 3 de febrero de 2023 (Archivo digital 08/Carpeta 03.Incidente de regulación de perjuicios/Carpeta01.Primer Instancia), se concedió el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial del incidentista frente a la decisión adoptada mediante auto de 24 de noviembre de 2022 en el cual se decretaron las pruebas, habiéndose recibido el expediente en esta Corporación el 1° de marzo del corriente año, siendo repartido a este despacho al día siguiente.

Estando a despacho para decidir y luego de efectuado el estudio del asunto, se advirtió en el expediente, a través del link insertado por el juzgado en la nota remisoría que el trámite incidental fue decidido mediante auto de 24 de marzo de 2023, providencia que no fue recurrida y frente a la que se omitió por parte de la Secretaría del Juzgado de primer grado, enviar la comunicación respectiva a esta Corporación.

Ante este panorama, siendo evidente que ya no es necesario decidir sobre la alzada que estaba pendiente, resulta procedente dar aplicación por analogía, a lo dispuesto en el penúltimo inciso del artículo 323 del Código General del Proceso, norma que si bien refiere al proferimiento de sentencia no apelada estando

pendiente la decisión sobre la alzada de un auto, resulta aplicable al presente asunto al surtir el auto que resolvió el incidente de regulación de perjuicios, los mismos efectos de una sentencia, dispone la norma referida que *“La circunstancia de no haberse resuelto por el superior recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido, no impedirá que se dicte la sentencia. Si la que se profiera no fuere apelada, el secretario comunicará inmediatamente este hecho al superior por cualquier medio, sin necesidad de auto que lo ordene, para que declare desiertos dichos recursos.”*

En consecuencia, se declarará desierto el recurso, ordenando la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Por lo expuesto, la **suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la el incidentista frente al auto proferido el 24 de noviembre de 2022 por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín.

Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **245d56d479dd77fe58cdefc531a4345ddfa772297135baac5b6166b26188fd32**

Documento generado en 25/04/2023 04:19:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>